

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL.X]

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੇ.ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਜਗਤ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 56 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

1956 ਮਈ 11

ਪੰਜਾਬ ਮੰਗ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ (1953 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 9 ਅਤੇ 11-ਸੈਕਸ਼ਨ 8, 9 ਅਤੇ 11-ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ-ਭਾਵੇਂ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ-ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਡਿਕਰੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ-ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਵਾਰਡ-ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ- ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਯੋਗ।

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII)-ਕੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I, ਧਾਰਾ 1. ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ II। ਆਰਟੀਕਲ 11. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ-ਸੁਲਹ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਜੇ.ਬੀ. ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 15 ਫਰਵਰੀ, 1951 ਨੂੰ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਰੁਪਏ 1,97,402-14-4 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਜੇ.ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਅੰਬਾਲਾ, ਨੂੰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮੰਗ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰੁਪਏ 53,687-11-0. ਜੇ.ਬੀ. ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਰੁਪਏ 2,68,274-5-0 ਅਤੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਕੋਰਟ ਸਟੈਂਪ ਫੀਸ 4 ਰੁਪਏ। ਅਨੁਸੂਚੀ II, /ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਰਾਜ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਰਾਮ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਵਾਲ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

VOL X

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕੂਇਜ਼ਸ਼ਨਿੰਗ ਐਂਡ ਐਕਵਾਇਰਿੰਗ ਆਫ਼ ਇਮਰਫਿਓਵੇਬਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1953 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰ. XI ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 1. ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੁਆਰਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਨੁਛੇਦ 11, ਅਨੁਸੂਚੀ II ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ 1, ਅਨੁਸੂਚੀ I ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(1 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।)

ਸੂਰੀ ਜੇ ਐਸ ਬੇਦੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ। ਅੰਬਾਲਾ, ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

(1) ਖੂਹ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ... = 800 ਰੁਪਏ

(2) ਪੰਜ ਫਸਲਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ.. 1,460 ਰੁਪਏ

(3) ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। 145-11-0 ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.. 51,427 ਰੁਪਏ

ਕੁੱਲ =53,687 ਰੁਪਏ

ਐਫ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ।

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ 1000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। 53,687-11-0. ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਆਬਜੈਕਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ.

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵੱਡੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 1,699 ਵਿੱਘੇ ਅਤੇ 1 ਬਿਸਵਾ ਸੀ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਪਿੰਡ ਰੱਲੀ 15 ਫਰਵਰੀ, 1951 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ 8 ਫਰਵਰੀ, 1952 ਨੂੰ ਗਟ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ...

ਰੁ. 1,97,402-14-4 ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਬੇਦੀ,

ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੰਬਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰਬੀ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਉਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ 53,687-11-0. ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1953 ਦੇ ਐਕਟ XI ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾਏ ਜਾਣ। ਰੁਪਏ 2,68,274-5-0. ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੰਗ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਤਹਿਤ 4, ਕੋਰਟਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11। ਰਾਜ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ 1 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, 1 ਨੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮੰਗ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕਟ, 1953 ਦੇ ਐਕਟ XI ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ:-

"11. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਜਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਿਤ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇ ਨਿਯਮ 1954 ਦੇ ਭਾਗ V, ਲਾਹੌਰ ਲਾਅ ਟਾਈਮਜ਼, ਪੰਨਾ 16 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗਤ ਬਹਾਦਰ ਨੂੰ ਸਿੰਘ ਟੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੀਐਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਮੁਫਸਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੀ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਫੀਸ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

"7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"8. ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ 3 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ II ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਐਡ ਵੈਲੋਰਮ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਇੱਕ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਆਰਟੀਕਲ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ:

"1. ਮੁਕੱਦਮਾ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਅਪੀਲ (ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਹੀਂ) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਗਾ ਬਹਾਦਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਹੋਰ ਲੇਖ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਕਪੂਰ, ਜੇ- ਸਿਰਫ ਆਰਟੀਕਲ ਜਿਸਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 11 ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"11. ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ "1 ਰੈਵੇਨਿਊ ਹਾਈ ਰੁਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ" ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਕੋਟੀਰਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਠ ਨੂੰ ਹਾਟ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਨਾਸ ਹੈ, ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਉੱਚ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਚੀਫ਼ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤੁਤ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰੋਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ--

(ਬੀ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਚਾਰ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੁਪਏ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੁੱਖ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫੀਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। 4, ਅਤੇ ਉਹ ਹਿਰਲ ਵੀਰਜੀ ਜੰਗਬਾਤੀ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰਾਂ ਓਜ ਬੰਬੇ (1) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦਾ-ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1945 ਬੋਮ 348

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਜਗਤ ਬਹਾਦਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। The Punjab Singh Requisitioning and Acquisition of Immovable The Punjab Property Act ਇੱਕ "ਟੈਟ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ

ਅਦਾਲਤ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਅਵਾਰਡ", "ਮੁਆਵਜ਼ਾ" ਅਤੇ "ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ" ਹਨ। ਕਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਤ ਹੈ

..ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, (1), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਕਲੱਕਤਾ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਸਲ. ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਰ ਜਾਰਜ ਲੋਵੈਂਡਸ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਪੰਨਾ 60 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਨਕ ਐਕਟਾਂ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਵਾਨਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਆਮ • ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਹੈ।

ਐਕਟ X ਦਾ 1940। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਦਖਲੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰ ਧਾਰਾ 11 ਲਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਿਰਜੀ ਵੀਰਜੀ ਜੰਗਬਾਤੀ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਡਿਫੈਂਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਸੁਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂ.ਪੀ. ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 'ਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(14) ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਕੋਈ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਫੀਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ II ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 8 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1945 ਬੰਬ 348.

ਸ਼ੀ ਕਰਨਵਰ ਨੇ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ। ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਰੈਂਕਿਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੀਦਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ, ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾਨੀ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਟਿਰਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 8 ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. ਪੰਨਾ 532 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਦੱਖਿਆ: -

ਹੁਣ, ਐਕਟ ਦੇ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਉਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਐਡ ਵੈਲੋਰਮ ਚਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਲਈ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰਜ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 1 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ, ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ 1, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਜਾਂ 'ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ' ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਤਾਂ,

ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 'ਤੇ ਬਹਾਦੁਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ-

ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ "§" ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋ। ਅਨੁਸੂਚੀ 1. ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਕਪੂਰ, ਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੇ ਉਚਿਤ ਅੰਕੜੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅੰਕੜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਅੰਕੜਾ ਹੈ।"

ਉਸ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ। ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੇ ਪੰਨਾ 535 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਫਿਰ ਵੀ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਮੁੱਲ ਫੀਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੋਰਟਫੀਸ ਐਕਟ।"

ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਯੂ.ਪੀ. ਨਗਰ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, ਦੇਬੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਸਕੱਤਰ ਰਾਜ (1)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਘੱਟ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿਗਿਆਪਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

VOLX

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਧਾਰਾ 8 ਜਗਤ ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਕਪੂਰ, ਜੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ 1 ਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਾਂ II ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਯੋਗ ਫੀਸ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ II ਹਨ। ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 8 ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ II ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 8 ਆਪਣੇ ਆਪ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ। ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਿਰਜੀ ਵੀਰਜੀ ਜਨ-ਘਬਰਾ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(14) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਰਥਾਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕਲਕੱਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂ.ਪੀ. ਐਕਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ-"§ ਬਹਾਦਰ ਸੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇਬੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਜ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, 'ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਦੇਖੋ ਪੰਨਾ 148)। ਕਲਕੱਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ-

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1945 ਬੰਬ 348

ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(14) < ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ .. ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 8 ਹੈ ਅਯੋਗ - 1 ਕੇਬਲ ।

4 ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ A ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, "ਸੈਕਟਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ■ ਸੋਸਾਇਟੀ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ । ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਅਨੁਛੇਦ, ਭਾਵ, ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ।

ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 1 ਮੁਦਈਆਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੈਂਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਜਵਾਬੀ-ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਉਹੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ । "ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਕਿਉਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ, ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ । Coqrt ਪਰ ਬੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 1939 ਏਆਈਐਲ 142

(2) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 59 ਕੈਲ. 55

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸ੍ਰੀ ਕੰਵਰ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਗਤ ਬਹਾਦੁਰ ਦੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ "ਰਾਜ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ. ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੀ ਧਾਰਾ 1।

ਅਨੁਸੂਚੀ I ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਕੇਸ, ਸ਼ਿਓ ਰਤਨ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਮੋਹਰੀ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਡ ਵੈਲੋਰੇਮ ਕੋਰਟਫੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੂਸਰਾ ਕੇਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੋਹਨ ਲਾਲ, ਬਹਿਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਗਾਲ ਪ੍ਰਾਂਤ (2) ਵਿੱਚ ਲਾਜ, ਜੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼। ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਐਕਵਾਇਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ "ਮੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਗ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਸੀਕਰੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸੂਬੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਧਿਆਨ ਸਿੰਘ (3) ਦੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ "ਆਰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ

(1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. 21 ਸਾਰੇ. 355"

(2) A.I.R 1946 CAL .524

57 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ.

ਪ੍ਰਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰੀ ਕੰਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਸੀਰੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ

ਜਗਤ ਬਹਾਦਰ ਸਿੰਘ

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 11 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 1 ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੁਆਰਾ। 4 ਰੁਪਏ, ਇਸ ਲਈ, ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਫੀਸ.

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ..

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Ms. Swati Nagpal